DIFFIDA FORMAŁE E ATO DE ACUXA SORA ŞA PARALIXI DE ŞA JUSTIZIA INTERNASIONAL

In nome del Miłenario Popoło Vèneto e dei Popoli de łe Nasion Unie

AŁ SEGRETARIO XENERAŁE DE ŁE NASION UNIE
AŁ CONSEJO DE SICUREZA ONU
e p.c. A ŞA CANCELERIA DE ŞA CORTE INTERNASIONAL DE JUSTIZIA (ICJ)
AŁ PROCURATOR DE ŞA CORTE PENAŁE INTERNASIONAL (ICC)
AŁ'ALTO COMISARIATO DE ŁE NASION UNIE PÀ I DIRITI UMANI (OHCHR)

INCIPIT SOLEMNE

"Ubi ius cogentium violatur, ibi silentium custodis complicitatis praesumitur. Quod si lites ad iudicem supremum perlatae et sententiae ad omnes obligatoriae (erga omnes) inanes fiunt per abusum potestatis singulorum in Consilio Securitatis, tunc res ipsa loquitur: organa internationalia a mandato populorum defecerunt. Et quia salus populi suprema lex esto, populus, cui summa

-------- ° --------

Stato Veneto in Autodeterminazione
Venezia, Palazzo Ducale
statovenetoinautodeterminazione@pec.it
Sito Istituzionale: www.statovenetoinautodeterminazione.org

imperii primitus manabat, ad se recurrit. Hac lege perpetua, hoc decreto necessitatis, sollemniter notificamus."

PREÀMBOŁO STOREGO-XURIDICO

Considerà che ła Carta de łe Nasion Unie del 1945 stabilise a l'Art. 1, par. 1, el fin primo de "preservar łe generasion future da ła scure de ła guera" e "promover el progreso sociałe e un più alto tenore de vita in na łibertà pià grande";

Considerà che el Preàmboło de ła Carta parla a nome de **"Noialtri popoł de łe Nasion Unie"**, atribuindo ai sitadini del mondo, e no soło che ai Stati, ła titołarità ultima de ła legitimità internasional, in na ciara afirmasion del prinsìpio *"potestas populi, non potestas civitatum tantum"*;

Considerà che l'Art. 1, par. 2, de ła Carta ONU lleva a prinsìpio fondativo "l'igualiansa dei diriti dei popoł e el so dirito a l'autodeterminasion", dirito po' codifegà da łe Risolusion AG 1514 (XV) e 2625 (XXV) e riconosùo come norma de *jus cogens* da ła comunità internasional;

Considerà che el Statuto de ła Corte Internasional de Justizia, parte integrante de ła Carta segondo l'Art. 92, stabilise a l'Art. 59 che łe decision de ła Corte łe xe vincołanti par łe parti in causa e a l'Art. 60 che łe xe **"definitive e inapelabiłi"**, co ła consequensa che ogni tentativo de scanparghene l'esecusion el costituise violasion del dirito internasional (*pacta sunt servanda*, Art. 26 Conv. Vienna 1969);

Considerà che l'Art. 94, par. 1, de ła Carta ONU obbliga ogni membro a "conformarse a ła decision de ła Corte Internasional de Justizia in ogni controversia de cui eło el sia parte", e che el par. 2 atribuise al Consejo de Sicurezza el poder-dovero de decidar łe misure necessarie par l'esecusion, in na ciara jerarchia che sotomete ła pułìtega al dirito;

Considerà che l'Art. 99 de ła Carta atribuise al Segretario Xenerale el poder-dovero de **"portar a l'atension del Consejo de Sicurezza ogni question che, a so parere, ła possa meter in pericoło el mantegnimento de ła paze e de ła sicuresa internasional"**, configurando na *clausoła de cosiensa istituzional* che no la amete discrezionalità quando i xe in xugo crimini de *jus cogens*;

Considerà che el Miłenario Popoło Vèneto, in quanto sogeto stòrego e xuridico portador de na tradision ininterota de dirito e autogoverno (ła Serenissima Repùblega de Venesia, durada oltre miłe ani, ła xe stà antesignana del dirito internasional maritimo e diplomàtego), el se leva a defensor de ła legalità internasional laddove i organi istituzionałi i vien manco al so mandà, in forsa del prinsìpio *"vigilantibus iura subveniunt"*;

Considerà che ła Corte Internasional de Justizia, inte el caso *Barcelona Traction* (1970, par. 33), ła ga afirmà l'esistensa de obłighi *erga omnes*, tra i cuali "el divieto dei ati de agresion, del xenocidio, e i prinsìpi e regole riguardanti i diriti fondamentali de ła persona umana";

Considerà che ła Convension par ła prevenzion e represion del crimine de xenocidio (1948) a l'Art. I ła dixe che el xenocidio "el xe un crimine de dirito internasional" e obbliga i Stati contraenti a "prevenir e punir", e a l'Art. III, let. e), ła punise espresamente ła "complicità";

Considerà che el Statuto de Roma de ła Corte Penałe Internasional (1998) a l'Art. 25, par. 3, let. d) ed e), el sanziona el contributo in calunque modo a ła comision de un crimine de conpetensa de ła Corte, includesta ła complicità par omission;

Considerà che i Prinsìpi de Norimberga (1950), formulài da ła Comision del dirito internasional, i stabilise che "el fato che un individuo el gabia agìo in qualità de Cao de Stato o de funsionario responsabiłe de un departamento governativo no lo esime da ła responsabilità penałe segondo el dirito internasional" (Prinsìpio III);

Considerà che ła Risolusion AG 377 (V) "Uniting for Peace" (1950) ła stabilise che quando el Consejo de Sicurezza, par mancansa de unanimità tra i membri permanenti, no el riese a ademplir a ła so responsabilità prinsipałe, l'Asenblea Xenerale ła połe racomandar misure colletive, includesto l'uzo de ła forsa;

SE FA NOTO, SE DIFFIDA E SE ACUXA QUANTO SEGUE

TITOLO I – DE ṢA LEJITIMITÀ ATIVA DEL POPOŁO VÈNETO

Artìcoło 1 – El ritorno de ła sovranità ai popoi

1. El sistema de łe Nasion Unie el trae ła so esistensa no da ła vołontà burocràtega de łe cancełerie, ma dal mandà espreso dei sitadini del mondo. Sto prinsìpio el xe stà ribadìo da ła Diciarasion so el dirito e el dover dei individui, dei grupi e dei organi de ła società de promuovere e protegare i diriti umani e łe łibertà fondamentałi universalmente riconosùi (Asenblea Xenerale, Risolusion 53/144 del 1999) e el cata fondamento inte ła dottrina clàsega del *"potestas populi, auctoritas senatus"* trasposta in ciave internasional.
2. **El poder conferìo al Segretario Xenerale no el vien dai Stati in quanto entità astrate, ma dai Popoi. Segondo el dirito internasional consuetudinario e i prinsìpi de ius cogens (norme inderogàbiłi), cuando i organi istituzionałi i falisce inte el protexare l'umanità dai crimini de xenocidio, crimini contro l'umanità e crimini de guera, ła sovranità ła torna a ła colletività umana.**
3. In virtù de sto prinsìpio, el Miłenario Popoło Vèneto el dichiara che l'atuałe paràłixi de łe Nasion Unie davanti a łe violasion sistemàteghe del dirito internasional ła costituise na **rotura del pato fiduciario orixinario**. Quando l'ONU ła ignora łe so Corti e i so stesi prinsìpi fondativi, ła cessa de èsar un organismo de dirito e ła deventa un strumento de opresion o, inte el mejo dei casi, un simułacro inerte. In tal caso, se aplica ła clàusoła *rebus sic stantibus* (Art. 62 Conv. Vienna 1969) e i popoi i reciapa ła *potestas constituens* orixinaria.

-------- ° --------

Stato Veneto in Autodeterminazione

Venezia, Palazzo Ducale

statovenetoinautodeterminazione@pec.it

Sito Istituzionale: www.statovenetoinautodeterminazione.org

TITOLO II – DE ŞA OMISION SISTEMÀTEGA VERSO ŞA CORTE INTERNASIONAL DE JUSTIZIA

Artìcoło 2 – De łe violasion de łe ordinanse vincołanti

1. ła Corte Internasional de Justizia, qualifegàbiłe come el **"pià alto organo xudisiario de łe Nasion Unie"** (Art. 92 de ła Carta), ła ga emeso in numarévole ocaxion mesure cautelari vincołanti segondo l'Art. 41 del so Statuto e l'Art. 78 del Regołamento de ła Corte, col fin de prevenir ati de xenocidio e garantir l'acesso umanitario a łe popołasion siviłi. Come afirmà da ła Corte inte i casi *LaGrand (Zermania c. Stati Unii)*, 1999, e *Ahmadou Sadio Diallo (Guinea c. RDC)*, 2010, **łe mesure cautelari łe ga forsa obligatoria** e ła so violasion ła costituise iłecito internasional che el inpenja ła responsabilità del Stato.
2. Se cita, a titoło esemplifegativo e no esauriente, i seguenti pronunciamenti:

- *Aplicasion de ła Convension par ła prevenzion e represion del crimine de xenocidio (Gambia c. Myanmar)* – ordinanse del 23 xenaro 2020;
- *Aplicasion de ła Convension par ła prevenzion e represion del crimine de xenocidio (Sudafrica c. Israele)* – ordinanse del 26 xenaro 2024 e del 28 marso 2024;
- *Ałegasion de xenocidio segondo ła Convension (Ucraina c. Russia)* – ordinanse del 16 marso 2022.

3. In tuti i casi mentovai, łe mesure cautelari ordinàe da ła Corte łe xe stà **disatendeste** da łe parti convenute, sensa che el Segretario Xenerale o el Consejo de Sicurezza i gabia adotà calche provvedimento efetivo par garantirghene l'esecusion. Sta condota ła viola l'Art. 94, par. 2, Carta ONU e l'Art. 41 Statuto ICJ, e ła costituise un prexedente pericołoso che el mina l'intero sistema de justìsia internasional (*inadimplenti non est adimplendum* no se aplica ai obłighi *erga omnes*).

Artìcoło 3 – De l'inadempienxa del Segretario Xenerale

1. El Segretario Xenerale el ga l'obligo primo, derivante da l'Art. 99 de ła Carta, da l'Art. 97 (cao de l'aministrasion) e dai doveri inpliciti del so uficio enunciài da ła pràsega (Risolusion AG 11 (I) del 1946), de farse garant de l'esecusion de łe ordinanse de ła Corte Internasional de Justìsia. Tale obligo el include el poder-dovero de riferir al Consejo de Sicurezza no soło cuestion che łe meta in pericoło ła paze, ma anca el **mancà adempimento** de łe sentense de ła Corte, in cuanto che sto inadempimento el costituise de per se un pericoło par l'ordine xuridico internasional e par ła paze (*pax est iustitiae effectus*).
2. ła mancà denunsia formałe e pùblega dei Stati che viola ativamente e sistematicamente łe decision de ła ICJ ła configura:

- na violasion del dover de uficio del Segretario Xenerale (Art. 100, par. 1: *"Inte l'adempimento dei so doveri, el Segretario Xenerałe e el personałe no i sollecite né i riceve istruzioni da calche governo"* – el sienzio el equivałe a ricevere istruzioni inplicite);

- na **complicità par omission** inte el sprezzo de ła justìsia internasional (conv. xenocidio Art. III, let. e; Statuto Roma Art. 25, par. 3, let. d);
- na violasion de l'Art. 24 de ła Carta ONU, in cuanto che el impone al Consejo de Sicurezza de agir "in conformità co i prinsìpi e finałità de łe Nasion Unie", e del prinsìpio *"silentium est confessio"* (el sienzio el vałe come confession).

Artìcoło 4 – Del sprezzo de l'Art. 94 de ła Carta ONU e de l'abuxo del veto come crimine internasional

1. L'Art. 94, par. 2, de ła Carta ONU el dispone: *"Se na parte in na controversia no ła ademplise ai obłighi che i ghe incombe in seguito a na sentensa de ła Corte, l'altra parte ła połe ricorer al Consejo de Sicurezza, el qual el połe, se el lo ritien nesesario, fare racomandasion o decidar su łe misure da tor parché ła sentensa ła gabia esecusion."*
2. ła pràsega dei ultimi ani ła dimostra che:

- Łe parti che ga domandà l'esecusion de łe sentense de ła ICJ łe se ga visto sistematicamente oponare el **veto** da parte de membri permanenti del Consejo de Sicurezza;
- El Segretario Xenerale, lontan de doparar i poderi morali e puìteghi del so uficio par superar sta paralixi (poderi de *good offices*, de ałarme ex Art. 99, de mediazision pùblega), el ga asistito passivamente a ła neutralixasion de l'Art. 94;
- Sta condota ła permete che ła forsa bruta e l'arbitrio pułìtego i prevalga sul dirito, rendendo l'Organixasion de łe Nasion Unie na organisasion **"fuorilege"** respeto al so steso statuto fondativo.

3. Se dichiara donca che l'**abuxo sistemàtego del dirito de veto** da parte de membri permanenti del Consejo de Sicurezza, quando che el xe finałizà a inpedir l'esecusion de sentense de ła ICJ in materia de *jus cogens*, el costituise:

- na violasion de l'Art. 27, par. 3, de ła Carta (in cuanto che el richiede che łe decision so cuestion non procedurałi łe sia tołe *"co l'asenso de tuti i membri permanenti"*, intendendo par "asenso" un voto positivo e no un veto ostruzionistico);
- na violasion de l'obligo de agir in bona fede (Art. 2, par. 2, Carta ONU; Art. 26 Conv. Vienna 1969: *pacta sunt servanda*);
- un **abuxo de dirito** (*abus de droit*) secondo el prinsìpio generałe de dirito internasional riconosesto da ła Corte Permanente de Justìsia Internasional inte el caso *Lotus* (1927) e da ła xurisprudensa suseguente;
- un ato che, se reiterà, el połe configurarse come **crimine contro ła paze** secondo i Prinsìpi de Norimberga (Prinsìpio VI, let. a) e del Statuto de Roma (Art. 8 bis, agresion).

TITOLO III – DE ṢA COMPLICITÀ IN CRIMINI CONTRO L'UMANITÀ E XENOCIDIO

Artìcoło 5 – Del fondamento penałe de l'omision

1. El Statuto de Roma de ła Corte Penałe Internasional (1998), a l'Art. 25, par. 3, let. d) e f), el desciplina łe forme de responsabilità penałe par contributo e complicità in crimini contro l'umanità e xenocidio. In particołar, el xe punìbiłe *"chi, in calunque altro modo, el contribuise a ła comision o al tentativo de comision de sto crimine da parte de un grupo de persone che le agisse co un fin comun"* (let. d), includesto *"el contributo sotostante a un grupo de persone che le agisse co un fin comun, e sto contributo el sia intensionale e el sia fato par favorir l'atività criminal o el fin criminal del grupo, dove che sta atività o fin el inplichi ła comision de un crimine de conpetensa de ła Corte"*.
2. El dirito internasional consuetudinario el reconose ła figura de ła **complicità par omission** (*complicity by omission*), za aplicada dal Tribunałe penałe internasional par l'ex-Jugoslavia (ICTY) inte el caso *Tadić* (sentensa d'apèło, 1999, par. 191) e dal Tribunałe penałe internasional par el Ruanda (ICTR) inte el caso *Akayesu* (1998, par. 532), dove che un sogeto co autorità e poder de intervento el omete volonariamente de agir, anca sapendo i fati criminosi e tendo ła capacità efetiva de prevenirli o mitigarli.
3. ła xurisprudensa dei tribunałi penałi internazionałi ła ga costantemente afirmà che el superior jerarchico che el omete de prevenir o reprimare i crimini dei so sotoposti el risponde penałe (art. 28 del Statuto de Roma, *command responsibility*, e ICTY caso *Blaškić*, 2000). Par anarożia e *a fortiori*, el Segretario Xenerale de łe Nasion Unie, come *"pià alto funsionario aministrativo"* (Art. 97 de ła Carta) e custode del mandà fiduciario de l'Organixasion, el xe equiparàbiłe a un superior jerarchico de rango supremo respeto ai apareci de l'ONU e, entro certi łìmiti, respeto ai Stati membri inte ła so funsion de esecutori de łe decision ONU.

Artìcoło 6 – De l'aplicasion al caso concreto

1. El Segretario Xenerale Antònio Guterres, avendo el poder de riferir segondo l'Art. 99 e de ativar i mecanismi diplomàteghi e pułìteghi de l'Organixasion, el ga asistito e el continua a asistire:

- a ła proseusion de operasion miłitari in violasion de mesure cautelari de ła ICJ;
- a ła ostruzion sistemàtega de l'acesso umanitario, in violasion de l'Art. 70 del Protocoło I zonta a łe Convenxioni de Zinevra e de łe risolusion CS 2417 e 2565;
- a ła copadura de personałe umanitario e xornałisti, crimine de guera (Statuto Roma, Art. 8, par. 2, let. b, iii e iv);
- a ła destrusion de infrastruture siviłi esensiałi par ła sopravivensa de popołasion intiere, corispondente a ła condota xenocidiària de *"sotopor deliberatamente el grupo a condision de vita tali da provocar ła so destrusion fixica"* (Conv. xenocidio, Art. II, let. c).

2. Ste condote łe configura, so ła base dei ełementi pùblegamente noti (rapòrti OHCHR, OCHA, Comision d'inchiesta ONU, Rełatori speciałi), ełementi costitutivi del crimine de xenocidio (Convensione par ła prevenxion e represion del crimine de xenocidio del 1948, Art. II) e crimini contro l'umanità (Statuto de Roma, Art. 7: omisidio, sterminio, deportasion, persecusion, apartheid).
3. Par tanto, chi, avendo el poder de riferir e agir segondo l'Art. 99 de ła Carta ONU, el permete che łe ordinanse de ła ICJ łe reste łétara morta e che i crimini *jus cogens* i continui indisturbài, el

risponde a titoło de **complicità in crimini contro l'umanità e xenocidio** par omission volonària e consapevołe, e anca a titoło de responsabilità del superior jerarchico (Art. 28 Statuto Roma aplicàbiłe *mutatis mutandis*).

Artìcoło 7 – Del dover de non riconosimento e de łe conseguense par i Stati tersi

1. El prinsìpio de non riconosimento de łe situasion creàe da gravi violasion del dirito internasional (*doctrine of non-recognition*) el xe sta solenemente afirmà da ła Risolusion 2625 (XXV) de l'Asenblea Xenerale, da ła sentensa de ła Corte Internasional de Justìsia inte el caso *Namibia* (1971, par. 118) e da l'Art. 41 del Progeto CDI so ła responsabilità dei Stati (2001), secondo el cuałe *"i Stati i ga l'obligo de non riconosare come legìtima ła situasion creàa da na violasion grave de na norma de jus cogens"*.
2. El Miłenario Popoło Vèneto, esersitando el so dirito a l'autodeterminasion e a ła resistensa contro l'ingiustisia istituzionalixà, **el dichiara** de non riconosare nissuna vałidità xuridica o morałe:

- a łe decision del Segretario Xenerale che łe contrasta co i pronunsamenti de ła Corte Internasional de Justìsia;
- ai sienzi del Segretario Xenerale davanti a łe violasion de łe ordinanse de ła ICJ;
- a l'uxo del veto inte el Consejo de Sicurezza finałizà a inpedir l'esecusion de sentense de ła ICJ in materia de *jus cogens*;
- a calche ato, documento o comunicasion che el legitima ła proseusion dei crimini.

3. Sta dichiarasion de non riconosimento ła xe compagnà dal suseguente obligo, par tuti i popoły e i individui, de no asister né cooparar co łe autorità ONU che łe persiste in sto stato de iłegalità, e de adotar, par cuanto posìbiłe, misure positive par suplir a ła carensa istituzional, in aplicasion del prinsìpio **"par in parem non habet imperium, sed populus supra imperium"**.

TITOLO IV – DEL DISPOSITIVO E DE ŁE RICHIESTE

Artìcoło 8 – De l'atuasion coersiva de łe ordinanse ICJ mediante l'Asenblea Xenerale

In nome de ła sovranità tornada ai Popoły, el Miłenario Popoło Vèneto **EL EXIZE**:

1. ła convocasion inmediata, entro e no dopo **sèdàndo do (72) ore** da ła notìfega de ła presente diffida, de na sesion speciałe d'emerjensa de l'Asenblea Xenerale de łe Nasion Unie, secondo ła risolusion *"Uniting for Peace"* (A/RES/377 (V) del 3 novenbre 1950), col fin de votar misure coletive de esecusion de łe ordinanse de ła Corte Internasional de Justìsia, sorpassando el Consejo de Sicurezza se sto el resta paralixà da l'abuxo del veto.

-------- ° --------

Stato Veneto in Autodeterminazione
Venezia, Palazzo Ducale
statovenetoinautodeterminazione@pec.it
Sito Istituzionale: www.statovenetoinautodeterminazione.org

2. Che ste misure łe includa, a seconda de ła gravità de ła violasion e sensa escludar nissuna opsion (conpagnie cuełe previste dal Capitoło VII de ła Carta, aplicàe comunque da l'Asenblea Xenerale in via sussidiaria):

- ła sospension dei diriti de voto e dei privilegi dei Stati inadempienti (Art. 5 de ła Carta ONU);
- sanxion econòmeghe miràe e xenerałi (congelamento dei beni, divieto de viajo par i dirigenti responsabiłi);
- l'interusion de łe relasion diplomàteghe e de ła cooperasion setoriałe;
- l'istitusion de na xona de escluxion aerea o navale par garantir el fluso umanitario;
- el deferimento de ła situasion a ła Corte Penałe Internasional con domanda de mandati de aresto.

Artìcoło 9 – De ła responsabilità personałe del Segretario Xenerale e denunsia a ła CPI

1. El Miłenario Popoło Vèneto **EL DENUNSIA** formalmente el Segretario Xenerale Antònio Guterres a ła Procura de ła Corte Penałe Internasional (ICC) par i seguenti reati (segondo i artt. 6, 7, 8, 25 e 28 del Statuto de Roma):

- **complicità in xenocidio** (Art. 25, par. 3, let. d, in combinato co Art. 6);
- **complicità in crimini contro l'umanità** (Art. 25, par. 3, let. d, co Art. 7);
- **omision dołosa de ati dovui** come superior jerarchico (Art. 28: no ga inpedìo né represo crimini comessi da forse sotoposte a ła so autorità efetiva – Stati membri cuando i agisse in esecusion de mandati ONU);
- **ostruxion de ła justìsia internasional** (Art. 70, par. 1, let. c: *"intralcio, intimidasion o corusion de un funsionario de ła Corte"*).

2. ła denunsia ła xe fondà so i seguenti ełementi de prova, za pùbleghi e acesìbiłi:

- rapòrti periòdeghi del Segretario Xenerale al Consejo de Sicurezza (documenti S/2024/xxx, S/2023/yyy);
- dichiarasion pùbleghe del steso Guterres che łe atesta ła so piena consensensa dei fati;
- ła sistemàtega mancansa de calunque inisiativa formałe par ativar el Capitoło VII de ła Carta davanti a violasion acetàe de ordinanse ICJ;
- ła documentasion fotogràfega, video e testimoniałe rancurà da l'OHCHR e da ONG acreditàe.

Artìcoło 10 – De ła domanda de dimision co efeto inmediato

El Miłenario Popoło Vèneto **EL RITIEN** che Antònio Guterres el gabia tradìo el Preàmboło de ła Carta de łe Nasion Unie, violà l'Art. 100 (indipendensa del Segretariato) risevendo istrusion inplicite dal veto de singołi Stati, e gabia permesso che el dirito internasional el vegnese calcà soto ła so vejansa.

Par tanto, **EL DOMANDA** e **EL INZONZE**:

-------- ° --------

Stato Veneto in Autodeterminazione
Venezia, Palazzo Ducale
statovenetoinautodeterminazione@pec.it
Sito Istituzionale: www.statovenetoinautodeterminazione.org

1. Łe dimision inmediàe del Segretario Xenerale da łe so funsion entro **quìndaze (15) dì** da ła notìfega de ła presente diffida.
2. In caso de mancae dimision entro el termine indicà, el Miłenario Popoło Vèneto el se riserva el dirito de:

- proclamar pùblegamente ła **pèrdita de legitimità** del Segretario Xenerale ai oci dei Popoli e ła so **destitusion simbòłega**;
- inisiare un prozeso simbòłego e xuridico de messa in stato d'acuxa davanti a un **Tribunałe Popołare Internasional**, secondo ła tradision dei Tribunali de Norimberga e dei Tribunali Russell (sede: Venesia, Pałaso Dogal);
- invitar tuti i popoli, i Stati e łe nasion del mondo a **non riconosare pi l'autorità** de un Segretario Xenerale che ga rendesto l'ONU na conplise del xenocidio par omission, e a considerar decadesti i so poderi de raprexentansa.

TITOLO V – DE ŁE CONSEGUENSE XURIDICHE E PUŁÌTEGHE IN CASO DE MANCÀ ADEMPIMENTO

Artìcoło 11 – De ła dichiarasion de inoperatività dei organi ONU e de autotuteła dei popoli

El Miłenario Popoło Vèneto **EL DICHIARA** che, inte l'ipotesi che ła presente diffida ła vegna ignorà par un ulterior periodo de sesanta (60) dì decorrenti da ła scadensa del termine de l'art. 10:

1. El sistema de łe Nasion Unie, par cuanto revarda ła protexion dei popoli dai crimini de *jus cogens*, el sarà considerà **decadùo** dal so mandà fiduciario orixinario, co l'efeto de automatica risołusion de sta parte de l'ordinamento ONU par inpusibilità soravenjùa e violasion grave de ła *causa del tratà* (Convensione de Vienna, Artt. 60 e 62).
2. I popoli del mondo i xe legìtimi a costituirse in asenblee de autodifesa e a far varer diretamente, co ogni mezo pàsego e legìtimo previsto dal dirito internasional de resistensa (riconosesto da ła Dichiarasion univarsałe dei diriti umani e da ła pràsega dei movimenti de liberasion nasional), i prinsìpi de ła Carta ONU e de łe Convenxioni de Zinevra, includesta ła posibilità de formar **corpi siviłi de protexion** operanti secondo i prinsìpi de necesità e proporzionalità.
3. El teritòrio stòrego del Miłenario Popoło Vèneto (rejon vèneta, Venesia Julia, Dalmasia stòrega) el sarà dichiarà **xona de aplicasion direta del dirito internasional umanitario e dei diriti umani**, sensa l'intermediaxion de organi ONU che ga dimostrà ła so ineficàcia. Ste xone łe operarà secondo el prinsìpio *"nulla impunitas, nullum silentium"*, e el Governo del Popoło Vèneto Autodeterminà el adotarà ogni misura ùtiłe par suplir a ła protexion de łe popołasion menasàe da crimini *jus cogens*.

Artìcoło 12 – De ła notìfega e de ła pùblegasion obbligatoria

1. ła presente diffida ła xe notifegà:
   - al Segretario Xenerale de łe Nasion Unie, preso ła sede de New York, co racomandà A/R e posta ełetrònega sertifegà;
   - ai membri permanenti e no permanenti del Consejo de Sicurezza ONU, par mexo de łe so mision diplomàteghe;
   - a ła Cançełeria de ła Corte Internasional de Justìsia, preso el Pałaso de ła Paze a l'Aia;
   - a ła Procura de ła Corte Penałe Internasional, a l'Aia;
   - a l'Alto Comisariato de łe Nasion Unie par i Diriti Umani (OHCHR), Zinevra.
2. ła presente diffida ła xe fata pùblega mediante pùblegasion so ła Gaxeta Ufisałe del Popoło Vèneto Autodeterminà, so i mezi de comunicasion tradisionałi e digitałi, so i portałi de ła società siviłe internasional, e mediante consegna a tute łe raprexentanse diplomàteghe acreditae preso łe Nasion Unie.
3. Copia de ła presente diffida ła xe depositè preso l'Arcoło stòrego del Miłenario Popoło Vèneto (Arcoło de Stato de Venesia) e ła costituirà ato fondativo del **Tribunałe Permanente dei Popoł par ła Justìsia Internasional**, che vegnarà insedià entro novanta dì in Venesia, sede stòrega del dirito comersałe e maritimo internasional.

CONCLUSION FINAŁE

El Popoło Vèneto, custode de na tradision miłenaria de dirito, autonomia e resistensa a l'opresion, no el aceta che ła justìsia internasional ła sia ridota a un simułacro. Se ła Corte Internasional de Justìsia ła parla e el Segretario Xenerale el tase, mentre el Consejo de Sicurezza el xe ostajo de intaresi particołari, allora el sistema no el xe malà: el sistema el xe morto.

"Noialtri Popoł, riunìi soto el dirito a l'autodeterminasion e a ła resistensa contro l'ingiustisia istituzionalixà, difidemo formalmente Antònio Guterres e i vertisi de łe Nasion Unie dal proseguir in sto sienzio criminal. ła sovranità ła xe nostra. ła justìsia ła xe de ła Corte. ła responsabilità ła xe vostra. El tenpo de l'atendesta el xe finìo. El tenpo de l'asion el xe comensà."

"Acta sunt verba. Nunc iudicium populi manet. Quod lex silentio perit, vox libera resuscitat. Hac diffida ultima, qua solemus, populi Veneti et Itali, mundo universo testamur: non impune violabitur ius gentium. Fiat iustitia, pereat mundus – sed mundus potius pereat quam iustitia."

Dà e notifegà inte el dì _____ del mexe _____ de l'ano _____

EL MIŁENARIO POPOŁO VÈNETO
Par mandà asenblear

-------- ° --------

Stato Veneto in Autodeterminazione
Venezia, Palazzo Ducale
statovenetoinautodeterminazione@pec.it
Sito Istituzionale: www.statovenetoinautodeterminazione.org

S.E. Roberto Giavoni
Presidente del Consiglio Nazionale Parlamentare del Popolo Veneto
parlamentoveneto@statovenetoinautodeterminazione.org

Firma e Sigillo

ALEGATI (da prodùr a cura del segretariato del Popoło Vèneto so dimanda)

- **Al. 1:** Ełenco cronolòxego de ła ICJ disatendeste dal 2015 a uncó, co strati de ła parti ative.
- **Al. 2:** Rapòrti OHCHR e Comision d'inchiesta ONU che atesta ła proseusion dei crimini dopo ła ordinanse ICJ.
- **Al. 3:** Ełenco dei veti oponesti inte el Consejo de Sicurezza a ła risolusion par l'esecusion de sentense ICJ.
- **Al. 4:** Parere xuridico de dirito internasional so el dover de non riconosimento dei vertisi ONU inadempienti e so ła responsabilità penałe del Segretario Xenerale.
- **Al. 5:** Statuto del Miłenario Popoło Vèneto e verbali de ła asenblee popołari che ga ratifegà ła presente diffida.

Documento redato in łéngua vèneta e in łéngua ingleze (version sertifegà). In caso de discordanza interpretativa, prevale ła version vèneta come łéngua del sogeto notificante. El presente ato el xe inmediatamente esecutivo.

-------- ° --------

Stato Veneto in Autodeterminazione
Venezia, Palazzo Ducale
statovenetoinautodeterminazione@pec.it
Sito Istituzionale: www.statovenetoinautodeterminazione.org

DIFFIDA FORMALE E ATTO DI ACCUSA SULLA PARALISI DELLA GIUSTIZIA INTERNAZIONALE

In nome del Millenario Popolo Veneto e dei Popoli delle Nazioni Unite

AL SEGRETARIO GENERALE DELLE NAZIONI UNITE
AL CONSIGLIO DI SICUREZZA ONU
e p.c. ALLA CANCELLERIA DELLA CORTE INTERNAZIONALE DI GIUSTIZIA (ICJ)
AL PROCURATORE DELLA CORTE PENALE INTERNAZIONALE (ICC)
ALL'ALTO COMMISSARIATO DELLE NAZIONI UNITE PER I DIRITTI UMANI (OHCHR)

INCIPIT SOLEMNE

"Ubi ius cogentium violatur, ibi silentium custodis complicitatis praesumitur. Quod si lites ad iudicem supremum perlatae et sententiae ad omnes obligatoriae (erga omnes) inanes fiunt per abusum potestatis singulorum in Consilio Securitatis, tunc res ipsa loquitur: organa internationalia a mandato populorum defecerunt. Et quia salus populi suprema lex esto, populus, cui summa imperii primitus manabat, ad se recurrit. Hac lege perpetua, hoc decreto necessitatis, sollemniter notificamus."

PREAMBOLO STORICO-GIURIDICO (CONSIDERANDI)

Considerato che la Carta delle Nazioni Unite del 1945 sancisce all'Art. 1, par. 1, il fine primario di "preservare le generazioni future dal flagello della guerra" e "promuovere il progresso sociale e un più alto tenore di vita in una più ampia libertà";

Considerato che il Preambolo della Carta parla a nome di **"Noi popoli delle Nazioni Unite"**, attribuendo ai cittadini del mondo, e non soltanto agli Stati, la titolarità ultima della legittimità internazionale, in una chiara affermazione del principio **"potestas populi, non potestas civitatum tantum"** ;

-------- ° --------
Stato Veneto in Autodeterminazione
Venezia, Palazzo Ducale
statovenetoinautodeterminazione@pec.it
Sito Istituzionale: www.statovenetoinautodeterminazione.org

Considerato che l'Art. 1, par. 2, della Carta ONU eleva a principio fondativo "l'eguaglianza di diritti dei popoli e il loro diritto all'autodeterminazione", diritto successivamente codificato nelle Risoluzioni AG 1514 (XV) e 2625 (XXV) e riconosciuto come norma di *jus cogens* dalla comunità internazionale;

Considerato che lo Statuto della Corte Internazionale di Giustizia, parte integrante della Carta ai sensi dell'Art. 92, stabilisce all'Art. 59 che le decisioni della Corte sono vincolanti per le parti in causa e all'Art. 60 che sono **"definitive e inappellabili"** , con la conseguenza che ogni tentativo di eluderne l'esecuzione costituisce violazione del diritto internazionale (*pacta sunt servanda*, Art. 26 Conv. Vienna 1969);

Considerato che l'Art. 94, par. 1, della Carta ONU obbliga ogni membro a "conformarsi alla decisione della Corte Internazionale di Giustizia in ogni controversia di cui esso sia parte", e che il par. 2 attribuisce al Consiglio di Sicurezza il potere-dovere di decidere le misure necessarie all'esecuzione, in una chiara gerarchia che subordina la politica al diritto;

Considerato che l'Art. 99 della Carta attribuisce al Segretario Generale il potere-dovere di **"portare all'attenzione del Consiglio di Sicurezza qualsiasi questione che, a suo parere, possa mettere in pericolo il mantenimento della pace e della sicurezza internazionale"** , configurando una *clausola di coscienza istituzionale* che non ammette discrezionalità quando siano in gioco crimini di *jus cogens*;

Considerato che il Millenario Popolo Veneto, in quanto soggetto storico e giuridico portatore di una tradizione ininterrotta di diritto e autogoverno (la Serenissima Repubblica di Venezia, durata oltre mille anni, fu antesignana del diritto internazionale marittimo e diplomatico), si erge a difensore della legalità internazionale laddove gli organi istituzionali vengono meno al loro mandato, in forza del principio **"vigilantibus iura subveniunt"** ;

Considerato che la Corte Internazionale di Giustizia, nel caso *Barcelona Traction* (1970, par. 33), ha affermato l'esistenza di obblighi *erga omnes*, tra i quali "il divieto degli atti di aggressione, del genocidio, nonché dai principi e dalle regole concernenti i diritti fondamentali della persona umana";

Considerato che la Convenzione per la prevenzione e la repressione del crimine di genocidio (1948) all'Art. I dichiara che il genocidio "è un crimine di diritto internazionale" e obbliga gli Stati contraenti a "prevenire e punire", e all'Art. III, lett. e), punisce espressamente la "complicità";

Considerato che lo Statuto di Roma della Corte Penale Internazionale (1998) all'Art. 25, par. 3, lett. d) ed e), sanziona il contributo in qualsiasi modo alla commissione di un crimine di competenza della Corte, ivi inclusa la complicità per omissione;

Considerato che i Principi di Norimberga (1950), formulati dalla Commissione del diritto internazionale, stabiliscono che "il fatto che un individuo abbia agito in qualità di Capo di Stato o di funzionario responsabile di un dipartimento governativo non lo esime dalla responsabilità penale ai sensi del diritto internazionale" (Principio III);

-------- ° --------

Stato Veneto in Autodeterminazione
Venezia, Palazzo Ducale
statovenetoinautodeterminazione@pec.it
Sito Istituzionale: www.statovenetoinautodeterminazione.org

Considerato che la Risoluzione AG 377 (V) "Uniting for Peace" (1950) sancisce che quando il Consiglio di Sicurezza, per mancanza di unanimità tra i membri permanenti, non riesce ad adempiere alla sua responsabilità principale, l'Assemblea Generale può raccomandare misure collettive, ivi compreso l'uso della forza;

SI RENDE NOTO, SI DIFFIDA E SI ACCUSA QUANTO SEGUE

TITOLO I – DELLA LEGITTIMITÀ ATTIVA DEL POPOLO VENETO

Articolo 1 – Il ritorno della sovranità ai popoli

1. Il sistema delle Nazioni Unite trae la sua esistenza non dalla volontà burocratica delle cancellerie, ma dal mandato espresso dei cittadini del mondo. Tale principio è stato ribadito dalla Dichiarazione sul diritto e sul dovere degli individui, dei gruppi e degli organi della società di promuovere e proteggere i diritti umani e le libertà fondamentali universalmente riconosciuti (Assemblea Generale, Risoluzione 53/144 del 1999) e trova fondamento nella dottrina classica del *"potestas populi, auctoritas senatus"* trasposta in chiave internazionale.
2. **Il potere conferito al Segretario Generale non emana dagli Stati in quanto entità astratte, ma dai Popoli. Ai sensi del diritto internazionale consuetudinario e dei principi di ius cogens (norme imperative inderogabili), quando gli organi istituzionali falliscono nel proteggere l'umanità dai crimini di genocidio, crimini contro l'umanità e crimini di guerra, la sovranità ritorna alla collettività umana.**
3. In virtù di tale principio, il Millenario Popolo Veneto dichiara che l'attuale paralisi delle Nazioni Unite di fronte alle violazioni sistematiche del diritto internazionale costituisce una **rottura del patto fiduciario originario**. Quando l'ONU ignora le proprie Corti e i propri stessi principi fondativi, cessa di essere un organismo di diritto e diviene uno strumento di oppressione o, nel migliore dei casi, un simulacro inerte. In tal caso, si applica la clausola *rebus sic stantibus* (Art. 62 Conv. Vienna 1969) e i popoli riacquistano la *potestas constituens* originaria.

TITOLO II – DELL'OMISSIONE SISTEMATICA VERSO LA CORTE INTERNAZIONALE DI GIUSTIZIA

Articolo 2 – Delle violazioni delle ordinanze vincolanti

1. La Corte Internazionale di Giustizia, qualificabile come il **"più alto organo giudiziario delle Nazioni Unite"** (Art. 92 della Carta), ha emesso in numerose occasioni misure cautelari vincolanti ai sensi dell'Art. 41 del proprio Statuto e dell'Art. 78 del Regolamento della Corte, al fine di prevenire atti di genocidio e garantire l'accesso umanitario alle popolazioni civili. Come affermato dalla Corte nei casi *LaGrand (Germania c. Stati Uniti)*, 1999, e *Ahmadou Sadio Diallo (Guinea c. RDC)*, 2010, **le misure cautelari hanno forza obbligatoria** e la loro violazione costituisce illecito internazionale che impegna la responsabilità dello Stato.
2. Si richiamano, a titolo esemplificativo e non esaustivo, i seguenti pronunciamenti:

- *Applicazione della Convenzione per la prevenzione e la repressione del crimine di genocidio (Gambia c. Myanmar)* – ordinanze del 23 gennaio 2020;
- *Applicazione della Convenzione per la prevenzione e la repressione del crimine di genocidio (Sudafrica c. Israele)* – ordinanze del 26 gennaio 2024 e del 28 marzo 2024;
- *Allegazioni di genocidio ai sensi della Convenzione (Ucraina c. Russia)* – ordinanze del 16 marzo 2022.

3. In tutti i suddetti casi, le misure cautelari ordinate dalla Corte sono state **disattese** dalle parti convenute, senza che il Segretario Generale o il Consiglio di Sicurezza abbiano adottato alcun provvedimento effettivo per garantirne l'esecuzione. Tale condotta viola l'Art. 94, par. 2, Carta ONU e l'Art. 41 Statuto ICJ, e costituisce un precedente pericoloso che mina l'intero sistema di giustizia internazionale (*inadimplenti non est adimplendum* non si applica agli obblighi *erga omnes*).

Articolo 3 – Dell'inadempienza del Segretario Generale

1. Il Segretario Generale ha l'obbligo primario, derivante dall'Art. 99 della Carta, dall'Art. 97 (capo dell'amministrazione) e dai doveri impliciti del suo ufficio enunciati dalla prassi (Risoluzione AG 11 (I) del 1946), di farsi garante dell'esecuzione delle ordinanze della Corte Internazionale di Giustizia. Tale obbligo include il potere-dovere di riferire al Consiglio di Sicurezza non solo questioni che mettano in pericolo la pace, ma anche il **mancato adempimento** delle sentenze della Corte, in quanto tale inadempimento costituisce di per sé un pericolo per l'ordine giuridico internazionale e per la pace (*pax est iustitiae effectus*).
2. La mancata denuncia formale e pubblica degli Stati che violano attivamente e sistematicamente le decisioni della ICJ configura:

- una violazione del dovere di ufficio del Segretario Generale (Art. 100, par. 1: *"Nell'adempimento dei loro doveri, il Segretario Generale ed il personale non sollecitano né ricevono istruzioni da alcun governo"* – il silenzio equivale a ricevere istruzioni implicite);
- una **complicità per omissione** nel disprezzo della giustizia internazionale (conv. genocidio Art. III, lett. e; Statuto Roma Art. 25, par. 3, lett. d);
- una violazione dell'Art. 24 della Carta ONU, nella parte in cui impone al Consiglio di Sicurezza di agire "in conformità con i principi e le finalità delle Nazioni Unite", e del principio *"silentium est confessio"* (il silenzio vale come confessione).

Articolo 4 – Del disprezzo dell'Art. 94 della Carta ONU e dell'abuso del veto come crimine internazionale

1. L'Art. 94, par. 2, della Carta ONU dispone: *"Se una parte in una controversia non adempie agli obblighi che le incombono in seguito ad una sentenza della Corte, l'altra parte può ricorrere al Consiglio di Sicurezza, il quale può, se lo ritiene necessario, fare raccomandazioni o decidere circa le misure da prendere perché la sentenza abbia esecuzione."*
2. La prassi degli ultimi anni dimostra che:

- Le parti che hanno richiesto l'esecuzione delle sentenze della ICJ si sono viste sistematicamente opporre il **veto** da parte di membri permanenti del Consiglio di Sicurezza;
- Il Segretario Generale, lungi dall'utilizzare i poteri morali e politici del proprio ufficio per superare tale paralisi (poteri di *good offices*, di allarme ex Art. 99, di mediazione pubblica), ha assistito passivamente alla neutralizzazione dell'Art. 94;
- Tale comportamento permette che la forza bruta e l'arbitrio politico prevalgano sul diritto, rendendo l'Organizzazione delle Nazioni Unite un'organizzazione **"fuorilegge"** rispetto al suo stesso statuto fondativo.

3. Si dichiara pertanto che l'**abuso sistematico del diritto di veto** da parte di membri permanenti del Consiglio di Sicurezza, laddove finalizzato a impedire l'esecuzione di sentenze della ICJ in materia di *ius cogens*, costituisce:

- una violazione dell'Art. 27, par. 3, della Carta (nella parte in cui richiede che le decisioni su questioni non procedurali siano prese *"con l'assenso di tutti i membri permanenti"*, intendendosi per "assenso" un voto positivo e non un veto ostruzionistico);
- una violazione dell'obbligo di agire in buona fede (Art. 2, par. 2, Carta ONU; Art. 26 Conv. Vienna 1969: *pacta sunt servanda*);
- un **abuso di diritto** (*abus de droit*) ai sensi del principio generale di diritto internazionale riconosciuto dalla Corte Permanente di Giustizia Internazionale nel caso *Lotus* (1927) e dalla giurisprudenza successiva;
- un atto che, se reiterato, può configurarsi come **crimine contro la pace** ai sensi dei Principi di Norimberga (Principio VI, lett. a) e dello Statuto di Roma (Art. 8 bis, aggressione).

TITOLO III – DELLA COMPLICITÀ IN CRIMINI CONTRO L'UMANITÀ E GENOCIDIO

Articolo 5 – Del fondamento penale dell'omissione

1. Lo Statuto di Roma della Corte Penale Internazionale (1998), all'Art. 25, par. 3, lett. d) e f), disciplina le forme di responsabilità penale per contributo e complicità in crimini contro l'umanità e genocidio. In particolare, è punibile *"chi, in qualsiasi altro modo, contribuisce alla commissione o*

al tentativo di commissione di tale crimine da parte di un gruppo di persone che agiscono con uno scopo comune" (lett. d), incluso *"il contributo sotto forma di un gruppo di persone che agiscono con uno scopo comune, e tale contributo sia intenzionale e sia, o sia reso al fine di, favorire l'attività criminale o lo scopo criminale del gruppo, laddove tale attività o scopo implichi la commissione di un crimine di competenza della Corte"*.

2. Il diritto internazionale consuetudinario riconosce la figura della **complicità per omissione** (*complicity by omission*), già applicata dal Tribunale penale internazionale per l'ex-Jugoslavia (ICTY) nel caso *Tadić* (sentenza d'appello, 1999, par. 191) e dal Tribunale penale internazionale per il Ruanda (ICTR) nel caso *Akayesu* (1998, par. 532), laddove un soggetto dotato di autorità e potere di intervento ometta volontariamente di agire, pur avendo conoscenza dei fatti criminosi e la capacità effettiva di prevenirli o mitigarli.
3. La giurisprudenza dei tribunali penali internazionali ha costantemente affermato che il superiore gerarchico che omette di prevenire o reprimere i crimini dei suoi sottoposti risponde penalmente (art. 28 dello Statuto di Roma, *command responsibility*, e ICTY caso *Blaškić*, 2000). Per analogia e *a fortiori*, il Segretario Generale delle Nazioni Unite, quale *"più alto funzionario amministrativo"* (Art. 97 della Carta) e custode del mandato fiduciario dell'Organizzazione, è equiparabile a un superiore gerarchico di rango supremo rispetto agli apparati dell'ONU e, entro certi limiti, rispetto agli Stati membri nella loro funzione di esecutori delle decisioni ONU.

Articolo 6 – Dell'applicazione al caso concreto

1. Il Segretario Generale António Guterres, avendo il potere di riferire ai sensi dell'Art. 99 e di attivare i meccanismi diplomatici e politici dell'Organizzazione, ha assistito e continua ad assistere:

- alla prosecuzione di operazioni militari in violazione di misure cautelari della ICJ;
- alla ostruzione sistematica dell'accesso umanitario, in violazione dell'Art. 70 del Protocollo I aggiuntivo alle Convenzioni di Ginevra e delle risoluzioni CS 2417 e 2565;
- all'uccisione di personale umanitario e giornalisti, crimine di guerra (Statuto Roma, Art. 8, par. 2, lett. b, iii e iv);
- alla distruzione di infrastrutture civili essenziali per la sopravvivenza di popolazioni intere, corrispondente alla condotta genocidiaria di *"sottoporre deliberatamente il gruppo a condizioni di vita tali da provocare la sua distruzione fisica"* (Conv. genocidio, Art. II, lett. c).

2. Tali condotte configurano, sulla base degli elementi pubblicamente noti (rapporti OHCHR, OCHA, Commissioni d'inchiesta ONU, Relatori speciali), elementi costitutivi del crimine di genocidio (Convenzione per la prevenzione e la repressione del crimine di genocidio del 1948, Art. II) e crimini contro l'umanità (Statuto di Roma, Art. 7: omicidio, sterminio, deportazione, persecuzione, apartheid).
3. Pertanto, chi, avendo il potere di riferire e agire ai sensi dell'Art. 99 della Carta ONU, permette che le ordinanze della ICJ rimangano lettera morta e che i crimini *jus cogens* continuino indisturbati, risponde a titolo di **complicità in crimini contro l'umanità e genocidio** per omissione volontaria e consapevole, nonché a titolo di responsabilità del superiore gerarchico (Art. 28 Statuto Roma applicabile *mutatis mutandis*).

Articolo 7 – Del dovere di non riconoscimento e delle conseguenze per gli Stati terzi

1. Il principio di non riconoscimento delle situazioni create da gravi violazioni del diritto internazionale (*doctrine of non-recognition*) è stato solennemente affermato dalla Risoluzione 2625 (XXV) dell'Assemblea Generale, dalla sentenza della Corte Internazionale di Giustizia nel caso *Namibia* (1971, par. 118) e dall'Art. 41 del Progetto CDI sulla responsabilità degli Stati (2001), secondo cui *"gli Stati hanno l'obbligo di non riconoscere come legittima la situazione creata da una violazione grave di una norma di jus cogens"*.
2. Il Millenario Popolo Veneto, esercitando il proprio diritto all'autodeterminazione e alla resistenza contro l'ingiustizia istituzionalizzata, **dichiara** di non riconoscere alcuna validità giuridica o morale:

- alle decisioni del Segretario Generale che contrastino con i pronunciamenti della Corte Internazionale di Giustizia;
- ai silenzi del Segretario Generale di fronte alle violazioni delle ordinanze della ICJ;
- all'uso del veto nel Consiglio di Sicurezza finalizzato a impedire l'esecuzione di sentenze della ICJ in materia di *jus cogens*;
- a qualsiasi atto, documento o comunicazione che legittimi la prosecuzione dei crimini.

3. Tale dichiarazione di non riconoscimento è accompagnata dal conseguente obbligo, per tutti i popoli e gli individui, di non assistere né cooperare con le autorità ONU che persistano in tale stato di illegalità, e di adottare, per quanto possibile, misure positive per supplire alla carenza istituzionale, in applicazione del principio **"par in parem non habet imperium, sed populus supra imperium"**.

TITOLO IV – DEL DISPOSITIVO E DELLE RICHIESTE

Articolo 8 – Dell'attuazione coercitiva delle ordinanze ICJ tramite l'Assemblea Generale

In nome della sovranità ritornata ai Popoli, il Millenario Popolo Veneto **ESIGE**:

1. L'immediata convocazione, entro e non oltre **settantadue (72) ore** dalla notifica della presente diffida, di una sessione speciale d'emergenza dell'Assemblea Generale delle Nazioni Unite, ai sensi della risoluzione *"Uniting for Peace"* (A/RES/377 (V) del 3 novembre 1950), al fine di votare misure collettive di esecuzione delle ordinanze della Corte Internazionale di Giustizia, scavalcando il Consiglio di Sicurezza ove quest'ultimo risulti paralizzato dall'abuso del veto.
2. Che tali misure includano, a seconda della gravità della violazione e senza escludere alcuna opzione (comprese quelle previste dal Capitolo VII della Carta, applicate però dall'Assemblea Generale in via sussidiaria):

- la sospensione dei diritti di voto e dei privilegi degli Stati inadempienti (Art. 5 della Carta ONU);
- sanzioni economiche mirate e generali (congelamento di beni, divieto di viaggio per i dirigenti responsabili);
- l'interruzione delle relazioni diplomatiche e della cooperazione settoriale;
- l'istituzione di una zona di esclusione aerea o navale per garantire il flusso umanitario;
- il deferimento della situazione alla Corte Penale Internazionale con richiesta di mandati di arresto.

Articolo 9 – Della responsabilità personale del Segretario Generale e denuncia alla CPI

1. Il Millenario Popolo Veneto **DENUNCIA** formalmente il Segretario Generale António Guterres alla Procura della Corte Penale Internazionale (ICC) per i seguenti reati (ai sensi degli artt. 6, 7, 8, 25 e 28 dello Statuto di Roma):

- **complicità in genocidio** (Art. 25, par. 3, lett. d, in combinato con Art. 6);
- **complicità in crimini contro l'umanità** (Art. 25, par. 3, lett. d, con Art. 7);
- **omissione dolosa di atti dovuti** quale superiore gerarchico (Art. 28: non ha impedito né represso crimini commessi da forze sottoposte alla sua autorità efficace – Stati membri quando agiscono in esecuzione di mandati ONU);
- **ostruzione della giustizia internazionale** (Art. 70, par. 1, lett. c: *"intralcio, intimidazione o corruzione di un funzionario della Corte"*).

2. La denuncia è fondata sui seguenti elementi di prova, già pubblici e accessibili:

- rapporti periodici del Segretario Generale al Consiglio di Sicurezza (documenti S/2024/xxx, S/2023/yyy);
- dichiarazioni pubbliche dello stesso Guterres che attestano la sua piena conoscenza dei fatti;
- la sistematica mancanza di qualsiasi iniziativa formale per attivare il Capitolo VII della Carta a fronte di violazioni accertate di ordinanze ICJ;
- la documentazione fotografica, video e testimoniale raccolta dall'OHCHR e da ONG accreditate.

Articolo 10 – Della richiesta di dimissioni con effetto immediato

Il Millenario Popolo Veneto **RITIENE** che António Guterres abbia tradito il Preambolo della Carta delle Nazioni Unite, violato l'Art. 100 (indipendenza del Segretariato) ricevendo istruzioni implicite dal veto di singoli Stati, e abbia permesso che il diritto internazionale venisse calpestato sotto la sua vigilanza.

Pertanto, **CHIEDE** e **INGIUNGE**:

1. Le immediate dimissioni del Segretario Generale dalle sue funzioni entro **quindici (15) giorni** dalla notifica della presente diffida.
2. In caso di mancate dimissioni entro il termine indicato, il Millenario Popolo Veneto si riserva il diritto di:

- proclamare pubblicamente la **perdita di legittimità** del Segretario Generale agli occhi dei Popoli e la sua **destituzione simbolica**;
- avviare un processo simbolico e giuridico di messa in stato d'accusa dinanzi ad un **Tribunale Popolare Internazionale**, secondo la tradizione dei Tribunali di Norimberga e dei Tribunali Russell (sede: Venezia, Palazzo Ducale);
- invitare tutti i popoli, gli Stati e le nazioni del mondo a **non riconoscere più l'autorità** di un Segretario Generale che ha reso l'ONU un complice del genocidio per omissione, e a considerare decaduti i suoi poteri di rappresentanza.

TITOLO V – DELLE CONSEGUENZE GIURIDICHE E POLITICHE IN CASO DI MANCATO ADEMPIMENTO

Articolo 11 – Della dichiarazione di inoperatività degli organi ONU e di autotutela dei popoli

Il Millenario Popolo Veneto **DICHIARA** che, nell'ipotesi in cui la presente diffida venga ignorata per un ulteriore periodo di sessanta (60) giorni decorrenti dalla scadenza del termine di cui all'art. 10:

1. Il sistema delle Nazioni Unite, per quanto attiene alla protezione dei popoli dai crimini di *jus cogens*, sarà considerato **decaduto** dal suo mandato fiduciario originario, con l'effetto di automatica risoluzione di tale parte dell'ordinamento ONU per impossibilità sopravvenuta e violazione grave della *causa del trattato* (Convenzione di Vienna, Artt. 60 e 62).
2. I popoli del mondo sono legittimati a costituirsi in assemblee di autodifesa e a far valere direttamente, con ogni mezzo pacifico e legittimo previsto dal diritto internazionale di resistenza (riconosciuto dalla Dichiarazione universale dei diritti umani e dalla prassi dei movimenti di liberazione nazionale), i principi della Carta ONU e delle Convenzioni di Ginevra, ivi compresa la possibilità di formare **corpi civili di protezione** operanti secondo i principi di necessità e proporzionalità.
3. Il territorio storico del Millenario Popolo Veneto (regione veneta, Venezia Giulia, Dalmazia storica) sarà dichiarato **zona di applicazione diretta del diritto internazionale umanitario e dei diritti umani**, senza l'intermediazione di organi ONU che hanno dimostrato la loro inefficacia. Tali zone opereranno secondo il principio *"nulla impunitas, nullum silentium"*, e il Governo del Popolo Veneto Autodeterminato adotterà ogni misura utile per supplire alla protezione delle popolazioni minacciate da crimini *jus cogens*.

Articolo 12 – Della notifica e della pubblicazione obbligatoria

1. La presente diffida è notificata:

-------- ° --------

Stato Veneto in Autodeterminazione

Venezia, Palazzo Ducale

statovenetoinautodeterminazione@pec.it

Sito Istituzionale: www.statovenetoinautodeterminazione.org

- al Segretario Generale delle Nazioni Unite, presso la sede di New York, con raccomandata A/R e posta elettronica certificata;
- ai membri permanenti e non permanenti del Consiglio di Sicurezza ONU, per il tramite delle loro missioni diplomatiche;
- alla Cancelleria della Corte Internazionale di Giustizia, presso il Palazzo della Pace all'Aia;
- alla Procura della Corte Penale Internazionale, all'Aia;
- all'Alto Commissariato delle Nazioni Unite per i Diritti Umani (OHCHR), Ginevra.

2. La presente diffida è resa pubblica mediante pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale del Popolo Veneto Autodeterminato, sui mezzi di comunicazione tradizionali e digitali, sui portali della società civile internazionale, e mediante consegna a tutte le rappresentanze diplomatiche accreditate presso le Nazioni Unite.
3. Copia della presente diffida è depositata presso l'Archivio storico del Millenario Popolo Veneto (Archivio di Stato di Venezia) e costituirà atto fondativo del **Tribunale Permanente dei Popoli per la Giustizia Internazionale**, che verrà insediato entro novanta giorni in Venezia, sede storica del diritto commerciale e marittimo internazionale.

CONCLUSIONE FINALE

Il Popolo Veneto, custode di una tradizione millenaria di diritto, autonomia e resistenza all'oppressione, non accetta che la giustizia internazionale sia ridotta a un simulacro. Se la Corte Internazionale di Giustizia parla e il Segretario Generale tace, mentre il Consiglio di Sicurezza è ostaggio di interessi particolari, allora il sistema non è malato: il sistema è morto.

"Noi Popoli, riuniti sotto il diritto all'autodeterminazione e alla resistenza contro l'ingiustizia istituzionalizzata, diffidiamo formalmente António Guterres e i vertici delle Nazioni Unite dal proseguire in questo silenzio criminale. La sovranità è nostra. La giustizia è della Corte. La responsabilità è vostra. Il tempo dell'attesa è finito. Il tempo dell'azione è cominciato."

"Acta sunt verba. Nunc iudicium populi manet. Quod lex silentio perit, vox libera resuscitat. Hac diffida ultima, qua solemus, populi Veneti et Itali, mundo universo testamur: non impune violabitur ius gentium. Fiat iustitia, pereat mundus – sed mundus potius pereat quam iustitia."

Dato e notificato nel giorno _____ del mese di _____ dell'anno _____

IL MILLENARIO POPOLO VENETO
Per mandato assembleare
(segue firma e sigillo)

-------- ° --------

Stato Veneto in Autodeterminazione
Venezia, Palazzo Ducale
statovenetoinautodeterminazione@pec.it
Sito Istituzionale: www.statovenetoinautodeterminazione.org

ALLEGATI (da produrre a cura del segretariato del Popolo Veneto su richiesta)

- **All. 1:** Elenco cronologico delle ordinanze della ICJ disattese dal 2015 ad oggi, con estratti delle parti operative.
- **All. 2:** Rapporti OHCHR e Commissioni d'inchiesta ONU attestanti la prosecuzione dei crimini dopo le ordinanze ICJ.
- **All. 3:** Elenco dei veti opposti in Consiglio di Sicurezza alle risoluzioni per l'esecuzione di sentenze ICJ.
- **All. 4:** Parere giuridico di diritto internazionale sul dovere di non riconoscimento dei vertici ONU inadempienti e sulla responsabilità penale del Segretario Generale.
- **All. 5:** Statuto del Millenario Popolo Veneto e verbali delle assemblee popolari che hanno ratificato la presente diffida.

S.E. Roberto Giavoni
Presidente del Consiglio Nazionale Parlamentare del Popolo Veneto
parlamentoveneto@statovenetoinautodeterminazione.org

Firma e Sigillo Robert Giovani

Registrato File

DIFFIDA FORMALE E ATTO DI ACCUSA SULLA PARALISI DELLA GIUSTIZIA

14/05/2026 18:02:40
0.01 ZECCHINO
Nascondi Dettagli
FROM:
3P8VN8uzJsZJk23urkxdLFoHCbEjSsDdL3T
TO:
3P8VN8uzJsZJk23urkxdLFoHCbEjSsDdL3T
Message:
DIFFIDA FORMALE E ATTO DI ACCUSA SULLA PARALISI DELLA GIUSTIZIA, SHA256:
7d0e9bb3143c16ca5899e6f3d168c95af61037d68388c1a9c682d42c47097de1
TX: Guardala con l'explorer
Fee:0.05 ZECCHINO

-------- ° --------

Stato Veneto in Autodeterminazione
Venezia, Palazzo Ducale
statovenetoinautodeterminazione@pec.it
Sito Istituzionale: www.statovenetoinautodeterminazione.org